



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., дом 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

18 июля 2019 года

№ Ф03-2872/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июля 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 июля 2019 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Ширяева И.В.

Судей: Луговой И.М., Михайловой А.И.

при участии: от общества с ограниченной ответственностью «МультиОпт»: Якунин Д.В., представитель по доверенности б/н от 18.01.2019;

от управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области: Стрелкова Е.В., представитель по доверенности от 02.07.2019 № 37;

от муниципального казенного предприятия города Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс»: представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МультиОпт»

на решение от 10.01.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019

по делу № А04-9325/2018 Арбитражного суда Амурской области

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Белоусова Ю.К., в суде апелляционной инстанции судьи Тищенко А.П., Вертопрахова Е.В., Сапрыкина Е.И.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МультиОпт»

к управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области

третье лицо: муниципальное казенное предприятие города Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс»

о признании незаконным решения

Общество с ограниченной ответственностью «МультиОпт» (ОГРН 1152801003277, ИНН 2801207184, место нахождения: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Островского, д.38, оф.103, далее – ООО «МультиОпт», общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании незаконным решения управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (ОГРН 1022800528233, ИНН 2801031325, место нахождения: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Амурская, 150, далее – антимонопольный орган, УФАС по Амурской области) от 25.10.2018 по делу № ЖМ-129/2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное предприятие города Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс» (далее – МКП «ГСТК», предприятие).

Решением суда от 10.01.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019, в удовлетворении требования отказано по мотиву соответствия оспариваемого решения антимонопольного органа Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

ООО «МультиОпт», не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, считая их незаконными, необоснованными, подало в Арбитражный суд Дальневосточного округа кассационную жалобу, в которой предлагает решение суда первой инстанции, постановление апелляционного суда отменить, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования. Податель жалобы настаивает, что он не может быть признан лицом, уклонившимся от заключения контракта, поскольку действия, предусмотренные частью 3 статьи 54 Закона о контрактной системе, им совершены в пределах установленного десятидневного срока с учетом прерывания данного срока по правилам части 7 статьи 107 Закона о контрактной системе на период рассмотрения жалобы УФАС по Амурской области.

МКП «ГСТК» в отзыве на кассационную жалобу изложенные в ней доводы отклоняет в полном объеме и просит принятые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

В судебном заседании представитель ООО «МультиОпт» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель УФАС по Амурской области доводы изложенные в кассационной жалобе отклонил, просит принятые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ применение судами норм материального права и соблюдение процессуальных норм, суд кассационной инстанции не находит правовых оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Судами из материалов дела установлено, что 07.09.2018 МКП «ГСТК» опубликовало на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении открытого конкурса и конкурсную документацию на оказание услуг по уборке территории общего пользования города Благовещенска.

В соответствии с протоколом от 03.10.2018 № ПР01 победителем конкурса признано ООО «МультиОпт»; 04.10.2018 указанный протокол размещен на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

05.10.2018 общество обратилось в УФАС по Амурской области с жалобой на действия предприятия при заключении контракта по результатам осуществления закупки в форме открытого конкурса.

Решением антимонопольного органа от 12.10.2018 (в полном объеме изготовлено 16.10.2018) по делу № ЖМ-125/2018 в удовлетворении жалобы отказано.

13.10.2018 ООО «МультиОпт» направило по почте в адрес МКП «ГСТК» подписанный контракт и банковскую гарантию.

16.10.2018 в 15 часов 24 минуты предприятием на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещен протокол о признании общества уклонившимся от заключения контракта; направленные ООО «МультиОпт» по почте документы получены МКП «ГСТК» 16.10.2018 в 15 часов 49 минут.

17.10.2018 общество обратилось в УФАС по Амурской области с жалобой на решение комиссии предприятия о признании ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта.

Решением антимонопольного органа от 25.10.2018 (в полном объеме изготовлено 30.10.2018) по делу № ЖМ-129/2018 жалоба общества признана необоснованной.

ООО «МультиОпт», не согласившись с названным решением УФАС по Амурской области, считая его незаконным, обратилось с заявлением в

арбитражный суд, который в удовлетворении требования отказал, установив, что обществом нарушены требования части 3 статьи 54 Закона о контрактной системе.

Выводы суда первой инстанции относительно обоснованности признания ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта поддержаны судом второй инстанции, повторно рассмотревшим дело в порядке главы 34 АПК РФ, с чем соглашается суд округа.

На основании положений части 8 статьи 53 Закона о контрактной системе победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер. Как следует из положений части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе, результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок.

Названный протокол в соответствии с требованиями части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе размещается заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанных протоколов. В силу императивных указаний части 3 статьи 54 Закона о контрактной системе в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику.

При этом победитель конкурса одновременно с контрактом обязан представить заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, который предусмотрен конкурсной документацией или частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе. В случае, если победителем конкурса не исполнены требования настоящей части, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта.

Судами установлено, что протокол рассмотрения и оценки заявок, в соответствии с которым победителем конкурса признано ООО «МультиОпт», размещен в единой информационной системе 04.10.2018.

Учитывая изложенное, исходя из положений статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, по верным суждениям судебных инстанций, подписанный по итогам конкурса со стороны общества контракт и соответствующее обеспечение исполнения контракта должны были быть

представлены заказчику не позднее 15.10.2018 (первый рабочий день, понедельник).

Поскольку в обозначенный срок необходимые от общества документы в адрес заказчика не поступили, последний, как мотивированно отметили суды и антимонопольный орган в спорном решении от 25.10.2018, руководствуясь императивными положениями части 3 статьи 54 Закона о контрактной системе, обоснованно признал ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта.

При таких обстоятельствах судебные инстанции правомерно сочли законным вышеуказанное решение УФАС по Амурской области, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленного ООО «МультиОпт» требования.

Доводы общества о несогласии с рассматриваемым решением УФАС по Амурской области сводятся к утверждению о том, что десятидневный срок для направления им в адрес заказчика необходимых документов не пропущен, поскольку данный срок прерывался на основании положений части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, оператору специализированной электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Подобного рода требование, как установили суды и подтверждается материалами дела, о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта вынесено антимонопольным органом предприятию уведомлением от 09.10.2018.

Вместе с тем, рассматриваемое требование, по убеждению судебной коллегии, будучи адресованным заказчику, но никак не победителю конкурса, не может приостанавливать сроки совершения действий по подписанию контракта и представлению обеспечения, категорично

установленные частью 3 статьи 54 Закона о контрактной системе именно в отношении победителя конкурса.

Таким образом, как уже указывалось выше, ООО «МультиОпт» должно было в любом случае исполнить требования части 3 статьи 54 Закона о контрактной системе в срок не позднее 15.10.2018, ни никак не до 18.10.2018 включительно.

В целом все доводы кассационной жалобы по существу не подтверждают неправильного применения судами норм Закона о контрактной системе, основаны на ошибочном толковании положений статей 54 и 106 Закона о контрактной системе, поэтому подлежат отклонению судебной коллегией.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судебными инстанциями полно и всесторонне, исследованы все имеющиеся в деле доказательства, нормы материального права применены соответственно этим установленным обстоятельствам, отсутствуют нарушения норм процессуального права, в том числе влекущие согласно части 4 статьи 288 АПК РФ безусловную отмену судебных актов, поэтому у суда кассационной инстанции не имеется правовых оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 10.01.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 по делу № А04-9325/2018 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.В. Ширяев

Судьи

И.М. Луговая

А.И. Михайлова