



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-922/2019

06 мая 2019 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2019 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Тищенко А.П.

судей Вертопраховой Е.В., Сапрыкиной Е.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Щербак Д.А.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «МультиОпт»: Якунин Д.В. по
доверенности от 18.01.2019;

от управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области:
Одзял И.В. по доверенности от 23.04.2019,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «МультиОпт»

на решение от 10.01.2019

по делу № А04-9325/2018

Арбитражного суда Амурской области,

принятое судьей Белоусовой Ю.К.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МультиОпт»

к управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области

о признании незаконным решения по делу № ЖМ-129/2018, вынесенного 25.10.2018 (в полном объеме изготовлено 30.10.2018),

третье лицо: муниципальное казенное предприятие города Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс»,

установил:

07.09.2018 муниципальным казенным предприятием города Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс» (далее - МКП г. Благовещенска «ГСТК», муниципальный заказчик, третье лицо) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru опубликованы извещение № 0523300002018000173 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация на оказание услуг по уборке территории общего пользования города Благовещенска. Начальная цена контракта составляет 31 890 102 руб. 88 коп. Дата и время окончания подачи заявок - 01.10.2018. Дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников - 01.10.2018.

Согласно протоколу № ПВК1 от 01.10.2018 на участие в открытом конкурсе было подано 3 заявки под номерами 1, 2, 3. Единая (аукционная) комиссия, рассмотрев заявки, приняла решение о допуске и признании участниками открытого конкурса участников закупки, подавших заявки с номерами 1, 3.

Предложения о цене контракта поступили от обоих участников аукциона. Наилучшее ценовое предложение - 27 500 000,00 руб. поступило от общества с ограниченной ответственностью «МультиОпт» (далее – ООО «МультиОпт») - участника закупки с заявкой № 3.

Согласно протоколу № ПР01 на участие в открытом конкурсе от 03.10.2018 комиссия оценила и сопоставила заявки на участие в открытом конкурсе и приняла решение об их соответствии критериям, установленным в конкурсной документации. Победителем конкурса признано ООО «МультиОпт».

Вышеуказанный протокол размещен в ЕИС 04.10.2018.

Посчитав, что действиями заказчика, сформировавшего положения проекта контракта (пункта 2.8), направленного для подписания по результатам закупки, с нарушением требований части 2 статьи 34 и пункта «б» части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), нарушены права победителя конкурса, ООО «МультиОпт» 05.10.2018 обратилось с жалобой в управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС) на действия муниципального заказчика - МКП г. Благовещенска «ГСТК» при заключении контракта по результатам осуществления закупки в форме открытого конкурса выразившиеся в нарушении положений Федерального закона № 44-ФЗ.

По итогам рассмотрения жалобы по делу № ЖМ-125/2018 12.10.2018 Амурским УФАС принято решение (в полном объеме изготовлено 16.10.2018), которым в удовлетворении жалобы отказано.

16.10.2018 в 15:24 час. государственный заказчик МКП г. Благовещенска «ГСТК» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок разместил протокол о признании ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта.

13.10.2018 ООО «МультиОпт» по почте направило в адрес государственного заказчика подписанный контракт и банковскую гарантию, которые были получены заказчиком 16.10.2018 в 15:49 час.

17.10.2018 ООО «МультиОпт» обратилось в Амурское УФАС с жалобой на решение комиссии заказчика о признании ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта.

Решением от 25.10.2018 (в полном объеме изготовлено 30.10.2018) Амурское УФАС отказало в удовлетворении жалобы ООО «МультиОпт» на действия заказчика (МКП г. Благовещенска «ГСТК») по приятию решения об уклонении ООО «МультиОпт», как победителя торгов, от заключения контракта.

Вышеуказанные обстоятельства, несогласие с решением Амурского УФАС послужили ООО «МультиОпт» поводом для обращения в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании решения по делу № ЖМ-129/2018, вынесенного 25.10.2018 (в полном объеме изготовлено 30.10.2018) незаконным, не соответствующим Федеральному закону № 44-ФЗ.

Заявление было принято судом к рассмотрению, возбуждено производство по делу № А04-9325/2018, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, привлечено МКП г. Благовещенска «ГСТК».

Решением от 10.01.2019 Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявления по делу № А04-9325/2018.

ООО «МультиОпт» подало на вышеназванный судебный акт апелляционную жалобу, содержащую требование – решение отменить, принять по делу новый судебный акт о признании незаконным и отмене решения Амурского УФАС от 25.10.2018 по делу № ЖМ-129/2018.

Заявитель считает судебное решение незаконным и необоснованным, в апелляционной жалобе привел следующие доводы:

- суд неправильно истолковал и применил нормы Федерального закона № 44-ФЗ, не применил положения ч. 7 ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ;

- суд пришел к неправильному выводу о том, что подача жалобы на действия заказчика не продлевает сроки победителя на подписание и предоставление контракта заказчику;

- заявитель настаивает, что не нарушил сроки подписания контракта и предоставления подписанного контракта заказчику, отсутствовали основания для признания ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта.

Апелляционная жалоба была принята к производству Шестым арбитражным апелляционным судом.

Заявитель подавал ходатайство о приостановлении производства по рассмотрению апелляционной жалобы до рассмотрения апелляционной жалобы на решение суда от 19.12.2018 по делу № А04-9113/2018.

В отзывах на апелляционную жалобу Амурское УФАС и третье лицо не согласились с доводами заявителя, просили решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Рассмотрение апелляционной жалобы откладывалось, в судебном заседании объявлялся перерыв.

Представители ООО «МультиОпт» и Амурского УФАС в судебном заседании поддержали апелляционную жалобу и отзыв на нее соответственно.

Третье лицо не направляло в судебное заседание своего представителя.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвовавших в судебном заседании, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам относительно законности и обоснованности судебного акта.

В обоснование своего заявления по настоящему делу ООО «МультиОпт» ссылались на следующие обстоятельства:

- срок направления подписанного победителем (обществом) контракта истекал 14.10.2018. Поскольку указанный день являлся нерабочим днем, срок его представления истекал 15.10.2018 (рабочий день);

- поскольку обществом 05.10.2018 была подана жалоба на действия заказчика, то в соответствии с ч. 7 ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ срок подписания и предоставления контракта подлежал продлению на срок рассмотрения жалобы;

- таким образом, срок представления подписанного контракта с 09.10.2018 (срок принятия Амурским УФАС жалобы к рассмотрению) по 12.10.2018 (рассмотрение жалобы по существу) был приостановлен, подлежал продлению на период рассмотрения жалобы по 18.10.2018 включительно;

- 16.10.2018 в 15:24 час. государственный заказчик МКП г. Благовещенска «ГСТК» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере

закупок разместил протокол о признании ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта.

- 13.10.2018 ООО «МультиОпт» направило по почте в адрес государственного заказчика подписанный контракт и банковскую гарантию, которые были получены заказчиком 16.10.2018 в 15:49 час.

- в настоящее время контракт подписан с иным участником, чем также нарушены права общества, как победителя торгов.

Суд первой инстанции отклонил вышеуказанные доводы, при этом пришел к выводу, что в рассматриваемом случае подача победителем конкурса жалобы не продлевала срок подписания и представления контракта, такие сроки были победителем конкурса нарушены, что исключает удовлетворения заявления по настоящему делу.

Повторно рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, если полагает, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст. 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 24, ст. 48 Федерального закона № 44-ФЗ осуществление закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд может осуществляться путем проведения открытого конкурса, под которым понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 54 Федерального закона № 44-ФЗ в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику. При этом победитель конкурса одновременно с контрактом обязан представить заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, который предусмотрен конкурсной документацией или частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона. В случае, если победителем конкурса не исполнены требования настоящей части, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта.

Следовательно, победитель торгов по настоящему делу вправе был подписать контракт и передать его заказчику в порядке и в сроки, которые предусмотрены частью 3 настоящей статьи, или отказаться от заключения контракта.

Частью 4 статьи 54 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что при уклонении победителя конкурса от заключения контракта заказчик вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на

участие в конкурсе, и заключить контракт с участником конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер.

Как правильно установлено судом первой инстанции, по настоящему делу протокол рассмотрения и оценки заявок, по итогам которых победителем торгов явился заявитель, размещен в Единой информационной системе 03.10.2018, следовательно, установленные частью 3 статьей 54 Закона о контрактной системе сроки истекали 13.10.2018 (суббота).

На основании статьи 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

С учетом даты размещения протокола от на официальном сайте в соответствии с частью 2 статьи 54 Федерального закона № 44-ФЗ, статьи 193 ГК РФ контракт по итогам аукциона мог быть заключен в срок не позднее 15.10.2018 (первый рабочий день, понедельник).

Поскольку 15.10.2018 подписанный со стороны ООО «МультиОпт» контракт государственному заказчику не поступил, указанное обоснованно было расценено последним, как уклонение заявителя от заключения контракта.

На основании изложенного суд пришел к выводу об обоснованности позиции антимонопольного органа об отсутствии в действиях государственного заказчика МКП г. Благовещенска «ГСТК» при размещении 16.10.2018 в 15:24 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок протокола о признании ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта нарушений Закона о контрактной системе.

Указанное послужило основанием для отказа в удовлетворении жалобы общества, что является законным и обоснованным.

Податель жалобы полагает, что заключение контракта было приостановлено антимонопольным органом в соответствии с требованиями части 7 статьи 106 Федерального закона № 44 на срок рассмотрения жалобы победителя конкурса, в связи с чем ООО «МультиОпт» было вправе подписать и предоставить заказчику контракт не позднее 18.10.2018.

Действительно, частью 7 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ антимонопольному органу предоставлено право приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу. При этом антимонопольный орган должен направить заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. В случае, если вследствие приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен в предусмотренные документацией о закупке сроки, в решении о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) устанавливается возможность продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств по контракту с указанием новых сроков исполнения этих обязательств.

Лицами, участвующими в деле не оспаривается, что уведомление Амурского УФАС о рассмотрении жалобы ООО «МультиОпт» содержит указание заказчику приостановить определение поставщика в части заключения контракта, однако подача победителем конкурса жалобы на действия государственного заказчика по включению спорного пункта в условия контракта в Амурское УФАС не препятствовала подписанию контракта самим победителем конкурса в срок по 15.10.2018 при том, что решение антимонопольного органа, в котором общество оспаривало условия контракта, было принято Амурским УФАС 12.10.2018, представитель общества при этом

присутствовал и достоверно знал, что в срок по 15.10.2018 включительно у него имелась обязанность направить подписанный контракт заказчику.

Принятое антимонопольным органом оспариваемое решение не нарушило прав и интересов заявителя в экономической деятельности, поскольку при его принятии антимонопольный орган также пришел к выводу, что в действиях общества признаки уклонения от его подписания отсутствовали, поскольку подписанный контракт и банковская гарантия к нему были направлены последним и поступили государственному заказчику, пусть и с нарушенным сроком. Вместе с тем именно нарушенный срок послужил законным и обоснованным основанием для принятия государственным заказчиком решения о размещении протокола о признании ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

Таким образом, принятое антимонопольным органом решение законно, обоснованно и прав заявителя не нарушило.

В рамках рассматриваемого дела нарушение победителем закупки сроков представления подписанного государственного контракта заказчику установлено, оценено антимонопольным органом и в удовлетворении жалобы общества было обоснованно отказано.

Обстоятельства дела № А04-9113/2018 не влияют на исход настоящего спора.

По результатам повторного рассмотрения дела, проверки доводов апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для иных выводов.

Решение суда законно и обоснованно. В удовлетворении заявления отказано правомерно.

Иное толкование заявителем положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств дела не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права.

Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение от 10.01.2019 по делу № А04-9325/2018 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.П. Тищенко

Судьи

Е.В. Вертопрахова

Е.И. Сапрыкина