



149/2019-18804(2)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

01 марта 2019 года

Дело № А29-15517/2018

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2019 года, полный текст решения изготовлен 01 марта 2019 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Гайдак И.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Колцун О.Я., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Министерства здравоохранения Республики Коми (ИНН: 1101486491, ОГРН: 1061101037370) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общества с ограниченной ответственностью «Максимум» (ИНН: 1121025749, ОГРН: 1161101059888) о признании недействительным решения, при участии:
от заявителя: Кожайкина Ю.В. по доверенности от 28.12.2018 №77-конф, Чамашкин В.А. по доверенности от 28.12.2018 № 80-конф (после перерыва не явился),
от ответчика: Плахова А.Д. по доверенности от 19.12.2018 № 04-09/9001,
от третьего лица: Шицов Д.Г. по доверенности от 10.10.2018,
установил:

Министерство здравоохранения Республики Коми (далее – Министерство, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России, ответчик) от 28.08.2018 № РНП-11-59.

Коми УФАС России в отзыве с заявленными требованиями не согласно, считает решение от 28.08.2018 № РНП-11-59 законным, полагает, Министерством в нарушение части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе не представлены доказательства направления заказчиком в адрес ООО «Максимум» решения об

одностороннем отказе от исполнения контракта посредством факса, телеграммы, электронной почты, иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 08.11.2018 заявление принято к производству, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Максимум» (далее – ООО «Максимум», Общество, третье лицо).

Определением председателя судебного состава Арбитражного суда Республики Коми от 18.01.2019 по делу № А29-15517/2018 произведена замена судьи Махмутова Н.Ш. на судью Гайдак И.Н.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 30.01.2019 рассмотрение дела отложено на 28.02.2019.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования.

Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласен.

Представитель третьего лица возражает относительно заявленных Министерством требований, поддержал позицию ответчика.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 01.03.2019, информация о котором размещена на официальном источнике - «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru/>. По окончании перерыва судебное заседание продолжено.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил.

По результатам осуществления закупки способом электронного аукциона, на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 30.05.2018 № 0107200002718000400-3, размещенного на официальном сайте 30.05.2018, 13.06.2018 между Министерством (заказчик) и ООО «Максимум» (поставщик) заключен государственный контракт № 0107200002718000400 на поставку тест-полосок для определения содержания глюкозы в крови для граждан Российской Федерации, имеющих право на бесплатное обеспечение лекарственными средствами и медицинскими изделиями в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.1994 № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения».

Согласно условиям контракта, поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку тест-полосок, а заказчик обязуется принять и оплатить поставщику поставленный товар.

Цена контракта определена пунктом 2.2 контракта и составляет 6 860 799 руб. 90 коп.

В соответствии с разделом 3 контракта в обязанности поставщика входит: поставить товар, соответствующий требованиям законодательства Российской Федерации, в соответствии с условиями контракта, в полном объеме, надлежащего качества и в установленные сроки; представлять по требованию заказчика информацию и документы, относящиеся к предмету контракта; незамедлительно

информировать заказчика обо всех обстоятельствах, препятствующих исполнению контракта; устранять своими силами и за свой счет допущенные недостатки при поставке товара; представить при поставке товара данные документа, подтверждающего страну происхождения товара (при наличии такого документа), а в обязанности заказчика: предоставлять поставщику всю имеющуюся у него информацию и документы, относящиеся к предмету контракта и необходимые для исполнения поставщиком обязательств по контракту; своевременно принять и оплатить поставленный товар.

Согласно пункту 5.1 контракта и календарному плану (приложение № 2 к контракту) поставка товара осуществляется в два этапа: 1 этап - в течение 14 календарных дней с момента заключения контракта (6057 уп.); 2 этап - с 02.10.2018 по 13.10.2018 (6056 уп.).

Исходя из условий контракта поставка первой партии товара должна быть произведена не позднее 26.06.2018, однако поставка изделий медицинского назначения не осуществлена, ООО «Максимум» обязательства по контракту не исполнены, в связи с чем Министерством принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 26.07.2018 № 14092/01-21 размещено в единой информационной системе, а также направлено заказным письмом с простым уведомлением поставщику 26.07.2018.

Письмом от 30.07.2018 ООО «Максимум» с односторонним расторжением контракта не согласилось.

Между тем, решение Министерства вступило в законную силу по истечении десяти дней с даты уведомления ООО «Максимум» и 13.08.2018 контракт был расторгнут.

16 августа 2018 года Министерство здравоохранения Республики Коми обратилось в Коми УФАС России с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков информацию о поставщике, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.

Решением от 28.08.2018 № РНП-11-59 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми отказано Министерству во включении ООО «Максимум» в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанным решением, Министерство здравоохранения Республики Коми обжаловало его в Арбитражный суд Республики Коми.

В обоснование заявленных требований Министерство указало, что поставщиком решения Министерства здравоохранения Республики Коми об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта получено ООО «Максимум», о чем, по мнению заявителя, свидетельствует письмо Общества от 30.07.2018.

Заявитель полагает, что при рассмотрении вопроса о включении информации об ООО «Максимум» в реестр недобросовестных поставщиков Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми ограничилось лишь проверкой действий заказчика по соблюдению порядка расторжения контракта и не исследовало имеющие правовое значение обстоятельства для принятия правильного решения по заявлению Министерства.

Суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению при этом руководствуется следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия органами, осуществляющими публичные полномочия, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Согласно части 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ государственный (муниципальный) контракт - это договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных или муниципальных нужд.

Из части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ следует, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

В пункте 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения

договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Рассматриваемый государственный контракт от 13.06.2018 № 0107200002718000400 на поставку тест-полосок для определения содержания глюкозы в крови для граждан Российской Федерации, имеющих право на бесплатное обеспечение лекарственными средствами и медицинскими изделиями в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.1994 № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения» предусматривает расторжение контракта по основаниям в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Так из условий контракта следует, что Стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в порядке и сроки, определенные статьей 95 Федерального закона о контрактной системе (пункты 12.5, 12.6 контракта).

Материалами дела подтверждается, что основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 13.06.2018 № 0107200002718000400 послужило ненадлежащее исполнение поставщиком условий государственного контракта (часть товара в срок до 27.06.2018 не поставлена).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 26.07.2018 № 14092/01-21 мотивировано ненадлежащим исполнением поставщиком условий контракта, содержит ссылку на часть 9 статьи 93 Закона № 44-ФЗ и пункт 12.6 контракта.

Согласно части 9 статьи 99 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу положений части 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В качестве нарушения части 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ Коми УФАС России в решении расценил отсутствие доказательств направления заказчиком в адрес ООО «Максимум» решения об одностороннем отказе от исполнения контракта посредством факса, телеграммы, электронной почты, иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю), как того требует часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

При этом по смыслу указанной статьи, для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки поставщику сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки.

Соответствующий правовой подход изложен в пункте 16 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

В рассматриваемом случае подтверждено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 26.07.2018 № 14092/01-21 размещено в единой информационной системе, а также направлено заказным письмом с простым уведомлением поставщику 26.07.2018.

Почтовое уведомление с подтверждением о вручении письма с решением ООО «Максимум» в адрес Министерства не возвращалось. Согласно отчету об отслеживании отправления решение поставщиком не получено, в связи с чем было выслано обратно отправителю.

Вместе с тем 31.07.2018 Министерством от ООО «Максимум» получен ответ от 30.07.2018. Согласно указанному письму, Общество 30.07.2018 было уведомлено об одностороннем отказе Министерства от исполнения контракта, также в письме поставщик не согласился с односторонним расторжением контракта.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ООО «Максимум» фактически было извещено об одностороннем отказе Министерства от исполнения контракта, следовательно требования Закона № 44-ФЗ при выполнении процедуры расторжения контракта Министерством выполнены.

Довод Коми УФАС России о том, что все предусмотренные частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе способы извещения заказчика являются обязательными и их неприменение свидетельствует о нарушении положений части 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ судом не принимается, так как соответствующее формальное толкование названной нормы противоречит целям ее введения - надлежащее извещение исполнителя, ставя в приоритет не цель извещения, а процедуру извещения.

Требования части 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ помимо обязанности по направлению решения об одностороннем отказе от исполнения контракта поставщику (подрядчику, исполнителю) возлагают на заказчика обязанность по размещению такого решения в единой информационной системе. Размещение соответствующих сведений на интернет-сайте необходимо для обеспечения открытости и прозрачности функционирования государственных закупок и установлено, прежде всего, в публичных целях для осуществления надлежащего контроля в сфере закупок.

При этом рассматриваемая норма не содержит требований к порядку размещения на официальном сайте решений об одностороннем отказе от исполнения контракта, в том числе в части конкретного раздела официального сайта.

Порядок размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2013 № 913. Согласно пункту 3 названного порядка информация размещается в общедоступной части официального сайта после подписания документа, содержащего информацию, электронной подписью лица, уполномоченного на размещение информации на официальном сайте, а также в закрытой части официального сайта, доступ к которой осуществляется с помощью электронной подписи, после прохождения регистрации на официальном сайте.

Материалами дела установлено, что решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта размещено на официальном сайте в разделе «Информация об исполнении (расторжении) контракта» 26.07.2018. Данная информация является общедоступной, отвечает целям такого вида размещения: обеспечение открытости государственной закупки и возможности осуществления надлежащего контроля в сфере закупок.

При таких обстоятельствах вывод Коми УФАС России о нарушении Министерством положений части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе признается несостоятельным.

Таким образом у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для принятия оспоренного решения с учетом доказанности факта соблюдения заказчиком процедуры расторжения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Данная норма императивна и не предусматривает возможность изменения, сокращения указанного срока вследствие каких-либо обстоятельств.

По смыслу названной нормы контракт считается расторгнутым по истечении десяти дней с момента, когда считается доставленным первое из юридически значимых сообщений.

Информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта (часть 26 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

При этом по смыслу части 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки. Таким образом, гражданско-правовые последствия для сторон договора возникли после получения Обществом уведомления об одностороннем отказе.

Как уже указывалось, размещение соответствующих сведений на интернет - сайте необходимо для обеспечения открытости и прозрачности функционирования государственных закупок и установлено, прежде всего, в публичных целях для осуществления надлежащего контроля в сфере закупок.

Аргументы третьего лица о том, что товар мог быть поставлен в случае установления разумного срока для осуществления поставки товара, о чем неоднократно указывалось заказчику, суд считает необоснованным по следующим основаниям.

Как следует из оспариваемого решения, причиной отказа заявителю во включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) послужил вывод ответчика о нарушении заказчиком порядка уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора. В то же время Коми УФАС России данный вопрос исследовало, так в решении указывается, что причиной непоставки товара по первому этапу государственного контракта явилась согласно доводу директора ООО «Максимум» задержка в растаможивания указанного товара. Документы и письменная информация, подтверждающая указанное, в материалы обращения ООО «Максимум» не представлены.

С учетом изложенного следует, что Ответчик не оценивал поведение общества на предмет допущенного им нарушения исполнения контракта, не выяснял причины такого поведения и не давал оценки вине общества, а указал только на нарушение Закона со стороны заказчика.

Согласно частям 1, 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1). В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2).

В части 10 статьи 104 Закона № 44-ФЗ определено, что порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлен в утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 Правилах ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила № 1062).

Уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 названных Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления (пункт 11 Правил № 1062).

В пункте 12 Правил № 1062 закреплено, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов,

осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

Исходя из положений Закона № 44-ФЗ и Правил № 1062 реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, Определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного, суд при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

В рассматриваемом случае основанием для обращения заказчика с заявлением о включении сведений об ООО «Максимум» в реестр недобросовестных поставщиков явился односторонний отказ от исполнения контракта от 13.06.2018 по решению заказчика в связи существенным нарушением условий контракта.

По условиям пункта 5.1 контракта и календарному плану (приложение № 2 к контракту) поставка товара осуществляется в два этапа: 1 этап - в течение 14

календарных дней с момента заключения контракта (6057 уп.); 2 этап - с 02.10.2018 по 13.10.2018 (6056 уп.).

Исходя из условий контракта поставка первой партии товара должна быть произведена не позднее 26.06.2018, однако поставка изделий медицинского назначения поставщиком не осуществлена, ООО «Максимум» обязательства по контракту не исполнены.

Соответственно, в установленный срок Общество не осуществило поставку товара, на получение которого рассчитывал заказчик при заключении контракта, не проявило той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства.

Поставщиком факт нарушения срока поставки товара не оспаривается, объективных доказательств невозможности осуществления поставки тест-полосок для определения содержания глюкозы в крови к установленному сроку не представлено, что свидетельствует о нарушении поставщиком принятых по договору обязательств. Ссылка Общества на то, что произвести поставку в установленный срок не представилось возможным по причинам, не зависящим от поставщика (задержка связана с растаможиванием товара), несостоятельна.

Факт наличия товара ООО «Максимум» не подтвержден, представленная переписка с ООО «ДИАМОНД» таким доказательством, в отсутствие первичных документов подтверждающих наличие товара (товарных накладных, грузовых таможенных деклараций и т.д.) не является.

Необходимых и достаточных мер, направленных на исполнение условий контракта по поставке товара в соответствии с принятыми на себя обязательствами, Обществом в разумный срок не принято.

Суд считает, что при принятии решения о поставке спорного товара в сжатые сроки Общество должно было понимать, что на дату заключения спорной сделки общество должно было располагать спорным товаром в требуемом количестве и подготовить его к поставке.

При таких обстоятельствах решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта принято при наличии законных оснований.

Как уже указывалось в рассматриваемом случае антимонопольный орган фактически не оценивал поведение общества на предмет допущенного им нарушения исполнения контракта, не выяснял причины такого поведения и не давал оценки вине общества, а указал только на нарушение Закона со стороны заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в

части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

На основании изложенного, заявленные Министерством здравоохранения Республики Коми требования подлежат удовлетворению, а с учетом положений статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что в качестве способа восстановления нарушенного права, следует обязать Коми УФАС России повторно рассмотреть поступившее обращение Министерства от 16.08.2018 № 15392/01-21 о включении сведений об ООО «Максимум» в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь статьями 167-170, 171, 176, 201, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования Министерства здравоохранения Республики Коми удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 28.08.2018 № РНП-11-59.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

И.Н. Гайдак