



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕЛИКТ» (далее – общество, истец) на решение Арбитражного суда Московской области от 16.11.2020 по делу № А41-43526/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2021 по тому же делу

по иску общества к публичному акционерному обществу «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» (далее – банк, ответчик) о расторжении договора о выдаче банковской гарантии № М52848 от 20.04.2020, взыскании 99 000 рублей вознаграждения за выдачу банковской гарантии и 454 рублей 43 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 16.11.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 21.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, банком выдана банковская гарантия № М52848 от 20.04.2020 исполнения обязательств истца по контракту, заключаемому с Санкт-Петербургским государственным казенным учреждением «Центр комплексного благоустройства» в результате проведения закупки в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В связи с отменой всех протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, и невозможностью заключения государственного (муниципального) контракта, в обеспечение которого выдана банковская гарантия, общество обратилось в банк с заявлением о расторжении договора банковской гарантии и возвращении комиссионного вознаграждения.

Отказ банка в удовлетворении заявления общества послужил основанием для обращения последнего в суд с настоящими требованиями.

При принятии обжалуемых судебных актов суды руководствовались статьями 309, 310, 368, 375, 376 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учли правовую позицию, изложенную в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.06.2019.

Исследовав и оценив представленные доказательства, выяснив все обстоятельства дела, суды, установив, что оплачивая банку услуги по выдаче гарантии, принципал исполнил принятые по договору обязательства, банк, в свою очередь, также в полном объеме исполнил свои обязательства по договору, предоставив принципалу гарантию на согласованных условиях, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку доказательств по делу, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статей 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РЕЛИКТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова