



В Арбитражный суд Амурской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «МультиОпт» (ООО «МультиОпт», заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (Амурскому УФАС, антимонопольный орган) с требованием о признании решения по делу № ЖМ-129/2018, вынесенного 25.10.2018 (в полном объеме изготовлено 30.10.2018) незаконным, как не соответствующим Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Указанным решением отказано в удовлетворении жалобы ООО «МультиОпт» на действия государственного заказчика Муниципального казенного предприятия города Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс» (МКП г. Благовещенска «ГСТК», государственный заказчик) по приятию решения об уклонении ООО «МультиОпт», как победителя торгов, от заключения контракта.

Требования приняты к рассмотрению в порядке главы 24 АПК РФ, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, привлечено МКП г. Благовещенска «ГСТК».

В ходе судебного разбирательства заявитель заявленные требования поддержал в полном объеме, указав, что 03.10.2018 ООО «МультиОпт» явилось победителем торгов, проводимых в форме аукциона с предложением минимальной цены контракта. 05.10.2018 обществом в Амурский УФАС подана жалоба на государственного заказчика в виду включение в контракт пункта 2.8 ущемляющего по своим условиям права общества и нарушающего Закон о контрактной системе. 12.10.2018 Амурским УФАС жалоба рассмотрена и признана необоснованной.

Срок направления подписанного победителем (обществом) контракта истекал 14.10.2018. Поскольку указанный день являлся нерабочим днем, - срок его представления истекал 15.10.2018 (рабочий день). Поскольку обществом 05.10.2018 была подана жалоба на действия заказчика, - в соответствии с ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе указанный срок подлежал продлению на срок рассмотрения жалобы. Таким образом, срок представления подписанного контракта с 09.10.2018 (срок принятия УФАС жалобы к рассмотрению) по 12.10.2018 (рассмотрение жалобы по существу) был приостановлен, подлежал продлению на период рассмотрения жалобы, - т.е. по 18.10.2018 включительно. Тогда как 16.10.2018 в 15:24 час. государственный заказчик МКП г. Благовещенска «ГСТК» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере

закупок разместил протокол о признании ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта.

При этом 13.10.2018 ООО «МультиОпт» направило по почте в адрес государственного заказчика подписанный контракт и банковскую гарантию, которые были получены заказчиком 16.10.2018 в 15:49 час.

Указанное послужило основанием для подачи жалобы в Амурский УФАС на указанные действия государственного заказчика, по итогам рассмотрения которой Амурским УФАС в удовлетворении жалобы было необоснованно отказано.

В настоящее время контракт подписан с иным участником, чем также нарушены права общества, как победителя торгов.

Ответчик с требованиями заявителя не согласился, полагал, что на момент размещения заказчиком 16.10.2018 в 15:24 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок протокола о признании ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта сроки заключения контракта (15.10.2018) истекли, следовательно, имелись основания для принятия такого решения. Вместе с тем Амурским УФАС пришел к выводу, что, поскольку 16.10.2018 в 15:49, после размещения заказчиком протокола, от общества поступил подписанный контракт и банковская гарантия, - в действиях ООО «МультиОпт» отсутствовал умысел на уклонение от его подписания.

В настоящее время контракт подписан с иным участником торгов, исполняется.

Амурским УФАС представлены суду материалы дела по жалобе общества и принятого по итогам ее рассмотрения оспариваемого решения.

Третье лицо на стороне ответчика в полном объеме поддержал позицию антимонопольного органа, дополнительно указав, что на момент принятия решения о том, что общество уклоняется от подписания контракта, сроки его представления заказчику в подписанном виде истекли, в связи с чем у предприятия, как государственного заказчика, имелись основания для размещения протокола о признании общества уклоняющимся от его подписания на сайте Единой системы.

В настоящее время контракт подписан с иным участником торгов, исполняется.

Представленными сторонами доказательствами судом установлены следующие обстоятельства дела.

07.09.2018 муниципальным заказчиком - МКП г. Благовещенска «ГСТК» опубликовано извещение № 0523300002018000173 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация на оказание услуг по уборке территории общего пользования города Благовещенска.

Начальная цена контракта составляет 31 890 102,88 руб. Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). Дата и время окончания подачи заявок - 01.10.2018. Дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников - 01.10.2018.

Согласно протоколу № ПВК1 от 01.10.2018 на участие в открытом конкурсе подано 3 заявки под номерами 1, 2, 3. Единая (аукционная) комиссия, рассмотрев заявки, приняла решение о допуске и признании участниками открытого конкурса участников закупки, подавших заявки с номерами 1, 3.

Предложения о цене контракта поступили от обоих участников аукциона. Наилучшее ценовое предложение поступило от участника закупки с заявкой № 3 (ООО «МультиОпт») - 27 500 000,00 руб.

Согласно протоколу № ПР01 на участие в открытом конкурсе от 03.10.2018, комиссия оценила и сопоставила заявки на участие в открытом конкурсе и приняла решение об их соответствии критериям, установленным в конкурсной документации. Победителем конкурса признано ООО «МультиОпт».

Вышеуказанный протокол размещен в ЕИС 04.10.2018.

05.10.2018 ООО «МультиОпт» обратилось с жалобой в Амурский УФАС на действия муниципального заказчика - МКП г. Благовещенска «ГСТК» при заключении контракта по результатам осуществления закупки в форме открытого конкурса выразившиеся в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Общество полагало, что его права и законные интересы, как исполнителя по контракту, нарушены действиями заказчика МКП г. Благовещенска «ГСТК», сформировавшего положения проекта контракта (пункта 2.8), направленного для подписания по результатам закупки, с нарушением требований части 2 статьи 34 и пункта «б» части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

По итогам рассмотрения жалобы по делу № ЖМ-125/2018 12.10.2018 Амурским УФАС принято решение (в полном объеме изготовлено 16.10.2018), которым в удовлетворении жалобы отказано.

16.10.2018 в 15:24 час. государственный заказчик МКП г. Благовещенска «ГСТК» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок разместил протокол о признании ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта.

13.10.2018 ООО «МультиОпт» по почте направило в адрес государственного заказчика подписанный контракт и банковскую гарантию, которые были получены заказчиком 16.10.2018 в 15:49 час.

Указанное послужило основанием для подачи обществом жалобы в Амурский УФАС, которым по итогам ее рассмотрения принято оспариваемое решение.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит иные рассматриваемые требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Требования заявителя рассматриваются судом в порядке главы 24 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, недействительными является их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными действий и решений государственных органов и органов местного самоуправления, необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение этими действиями и решениями прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

Предметом спора по настоящему делу явилось наличие/отсутствие у государственного заказчика оснований для принятия решения о признании ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта, выразившегося в размещении на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок протокола об этом.

Заявитель полагал, что с учетом оспаривания им действий государственного заказчика, касающиеся именно условий контракта, а также сроков рассмотрения его жалобы (с 09.10.2018 по 12.10.2018), срок представления заказчику подписанного контракта, истекающего 15.10.2018, продлевался на указанный период и фактически истекал 18.10.2018. Следовательно, направив контракт и банковскую гарантию заказчику 13.10.2018 по почте, которые поступили государственному заказчику 16.10.2018, общество не нарушило установленные сроки, а у государственного заказчика основания для принятия решения об уклонении общества от заключения контракта по состоянию на 16.10.2018 отсутствовали.

Антимонопольный орган полагал, что в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе срок заключения контракта может быть приостановлен только со стороны заказчика и не приостанавливает действия победителя закупки (общества). При этом продление сроков распространяется на сроки заключения контракта, а не на сроки направления победителем торгов подписанного контракта заказчику, которые являются пресекательными, независимо, в том числе от рассмотрения жалобы антимонопольным органом на условия контракта.

В связи с этим, как полагает антимонопольный орган, у государственного заказчика по состоянию на момент принятия спорного решения 16.10.2018, с учетом истечения сроков представления победителем торгов подписанного контракта и его отсутствия, - имелись основания принять решение об уклонении общества от заключения

контракта. При этом данной нормой (частью 7 статьи 106) регламентируется продление сроков заключения контракта сторонами и по инициативе заказчика, но не автоматическое продление сроков его представления победителем торгов. Но поскольку 16.10.2018 контракт поступил, хоть и с нарушением установленных сроков, в действиях общества признаки уклонения от его подписания отсутствовали.

Однако указанное не свидетельствует о необоснованности выводов антимонопольного органа о том, что у государственного заказчика имелись законные основания для принятия решения об уклонении от заключения контракта, поскольку на момент его вынесения имелись законные основания в виду истечения сроков представления и отсутствия подписанного контракта.

Суд соглашается с выводами антимонопольного органа по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 54 Закона о контрактной системе в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику. При этом победитель конкурса одновременно с контрактом обязан представить заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, который предусмотрен конкурсной документацией или частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона. В случае, если победителем конкурса не исполнены требования настоящей части, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта.

Следовательно, победитель торгов по настоящему делу вправе был подписать контракт и передать его заказчику в порядке и в сроки, которые предусмотрены частью 3 настоящей статьи, или отказаться от заключения контракта.

В целом статьей 54 Закона о контрактной системе предусмотрена четкая последовательность действий, которые должны совершить заказчик и победитель конкурса, в определенные сроки. При этом указанные сроки подлежат исчислению с четко определенного момента. Так, -

- контракт заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе;

- в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику; при несоблюдении требования победитель признается уклонившимся от заключения контракта;

- при уклонении победителя конкурса от заключения контракта заказчик вправе заключить контракт с участником конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер;

- проект контракта подлежит направлению заказчиком этому участнику в срок, не превышающий десяти дней с даты признания победителя конкурса уклонившимся от заключения контракта;

- участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, вправе подписать контракт и передать его заказчику в порядке и в сроки, которые предусмотрены частью 3 настоящей статьи, или отказаться от заключения контракта;

- не предоставление участником конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, заказчику в срок, установленный настоящей статьей, подписанных этим участником экземпляров контракта и обеспечения исполнения контракта не считается уклонением этого участника от заключения контракта. В данном случае конкурс признается несостоявшимся.

По настоящему делу протокол рассмотрения и оценки заявок, по итогам которых победителем торгов явился заявитель, размещен в Единой информационной системе 03.10.2018.

Следовательно, установленные частью 3 статьей 54 Закона о контрактной системе сроки истекали 13.10.2018 (суббота).

На основании статьи 193 Гражданского кодекса РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

С учетом даты размещения протокола от на официальном сайте в соответствии с частью 2 статьи 54 Закона N 44-ФЗ, статьи 193 ГК РФ контракт по итогам аукциона мог быть заключен в срок не позднее 15.10.2018 (первый рабочий день, понедельник).

Поскольку 15.10.2018 подписанный со стороны ООО «МультиОпт» контракт государственному заказчику не поступил, - указанное обоснованно было расценено последним, как уклонение заявителя от заключения контракта.

На основании изложенного суд пришел к выводу об обоснованности позиции антимонопольного органа об отсутствии в действиях государственного заказчика МКП г. Благовещенска «ГСТК» при размещении 16.10.2018 в 15:24 час. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок протокола о признании ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта нарушений Закона о контрактной системе.

Указанное послужило основанием для отказа в удовлетворении жалобы общества, что является законным и обоснованным.

По делу отсутствуют обстоятельства, свидетельствующие о наличии объективных препятствий надлежащим образом исполнить обществом обязанность по направлению заказчику подписанного проекта контракта и обеспечения его исполнения. Вопреки позиции заявителя, подача им жалобы на действия государственного заказчика по включению спорного пункта в условия контракта в Амурский УФАС такими препятствующими обстоятельствами не является.

Суд отмечает, что решение антимонопольного органа, в котором общество оспаривало условия контракта, принято 12.10.2018, представитель общества при этом присутствовал и достоверно знал, что в срок до 15.10.2018 включительно у него имелась обязанность направить подписанный контракт заказчику, такая обязанность исполнена обществом не была.

Принятое антимонопольным органом решение прав и интересов заявителя в экономической деятельности не нарушило, поскольку при его принятии антимонопольный орган также пришел к выводу, что в действиях общества признаки уклонения от его подписания отсутствовали, поскольку подписанный контракт и банковская гарантия к нему были направлены последним и поступили государственному заказчику, пусть и с нарушенным сроком. Вместе с тем именно нарушенный срок послужил законным и обоснованным основанием для принятия государственным заказчиком решения о размещении протокола о признании ООО «МультиОпт» уклонившимся от заключения контракта на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

Позицию заявителя о том, что установленные частью 3 статьи 54 Закона о контрактной системе сроки, с учетом обстоятельств настоящего дела, истекли 18.10.2018, суд признает необоснованной по следующим основаниям.

Согласно части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, оператору специализированной электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. В случае, если вследствие приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен в предусмотренные документацией о закупке сроки, в решении о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) устанавливается возможность продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств по контракту с указанием новых сроков исполнения этих обязательств.

Таким образом, данная норма регулирует продление именно процедуры заключения контракта (не ранее 10 дней не позднее 20 дней с даты размещения в единой системе протокола рассмотрения заявок), которой предшествует обязанность победителя подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику (не позднее 10 дней с даты размещения протокола), сроки исполнения которой являются пресекательными, продлению не подлежат и заявителем, как победителем торгов были нарушены.

В рамках иного рассматриваемого дела по жалобе общества на действие государственного заказчика по этой же закупке (№ ЖМ-125/2018) антимонопольный орган уведомил государственного заказчика о необходимости приостановления определения поставщика в части заключения контракта, чем фактически возложил на заказчика обязанность по продлению процедуры заключения контракта. Вместе с тем продление/приостановление процедуры определения поставщика и заключения контракта не продлевало сроки обязательств победителя на подписание и представление контракта заказчику.

Следует также отметить, что статьей 54 Закона установлен 10 дневный срок именно для представления подписанного контракта заказчику, но не его отправление, в

том числе по почте в указанный срок, что имело место по настоящему делу. Следовательно, ссылка заявителя на соблюдение им установленных сроков в связи с этим необоснованна.

У заявителя имелась обязанность выполнить соответствующие действия, чтобы подписанный контракт поступил к заказчику не позднее 10 дней после размещения протокола в системе, данную обязанность заявитель не исполнил. Указание на работу почты и выходные дни судом признается необоснованным, поскольку препятствий у «МультиОпт», осуществляющего свою деятельность и имеющего юридический адрес также как и заказчик в городе Благовещенске, выполнить требования закона, в частности, путем передачи подписанного контракта нарочно, - не имелось.

Таким образом принятое антимонопольным органом решение законно, обоснованно и прав заявителя не нарушило.

В рамках рассматриваемого дела нарушение побителем закупки сроков представления подписанного государственного контракта заказчику установлено, оценено антимонопольным органом и в удовлетворении жалобы общества было обоснованно отказано.

На заявителя, как на победителя закупки возлагалась обязанность представить в установленные сроки подписанный контракт, а государственному заказчику надлежало приостановить процедуру определения поставщика и заключения контракта.

Иные наступившие последствия в виде заключения контракта государственным заказчиком с иным участником торгов, законность/незаконность действий в указанной части, а также наступившие в виду этого последствия для заявителя, - не являются предметом рассмотрения по настоящему делу, подлежат оценке и установлению на предмет законности и обоснованности в иных требованиях, которые заявлены не были и фактически по предмету которым заявителем приобщена к материалам дела судебная практика.

Суд установил, что процессуальных нарушений при принятии оспариваемого решения антимонопольным органом, являющихся существенными и влекущими отмену принятого решения, Амурским УФАС допущено не было.

Решение антимонопольного органа мотивировано, обоснованно, его выводы подтверждаются представленными доказательствами, сомнений в их объективности не имеется. В решении дана оценка всем имеющим значение обстоятельствам, оснований признать решение незаконным в виду наличия процессуальных нарушений нет.

Тогда как заявитель, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не доказал, что оспариваемый акт не соответствует закону, а также данным решением нарушены его права и законные интересы в сфере экономической деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы заявителя по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей, уплаченные по платежному поручению от 09.11.2018 № 144, - подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «МультиОпт» (ОГРН 1152801003277, ИНН 2801207184) о признании незаконным, как не соответствующим Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (ОГРН 1022800528233, ИНН 2801031325) от 25.10.2018 (в полном объеме изготовлено 30.10.2018) по делу № ЖМ-129/2018, - отказать полностью.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины отнести на истца.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Шестой Арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

Ю.К. Белоусова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 23.03.2018 3:54:15  
Кому выдана Белоусова Юлия Константиновна